



# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de dames en heren,  
leden van de gemeenteraad

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Toezeggingen interpellatiedebat Tram  
Vlaanderen-Maastricht  
BEHANDELD DOOR  
GEMM (Guid) Bartholomé

DATUM  
8 april 2016  
**VERZONDEN 12 APR. 2016**

TELEFOONNUMMER  
043 350 4601

BIJLAGEN  
--

ONZE REFERENTIE  
2016-11848

E-MAILADRES  
guid.bartholomee@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE  
--

Geachte raadsleden,

In de raadsvergadering van 23 februari 2016 zijn tijdens het interpellatiedebat over het tramdossier enkele toezeggingen gedaan. Deze zijn door ons op basis van de op 8 maart 2016 vastgestelde notulen van de raadsvergadering van 23 februari 2016 geïventariseerd. Onderstaand treft u de antwoorden aan op de nog openstaande toezeggingen.

## **Toezegging 1 - LPM**

Heeft het college aan de partners gevraagd of de resultaten bij de review bij de Raad van State achtergehouden moesten worden?

## **Reactie**

Voor de beantwoording van deze vraag hebben wij een onderscheid gemaakt tussen enkele aspecten en een gedetailleerde recapitulatie van de gang van zaken opgesteld.

We onderscheiden als partners bij het tramproject de gemeente, de Provincie en de vervoersorganisatie De Lijn en de Vlaamse Regering.

En we onderscheiden twee zittingen bij de Raad van State: op 25 november 2014 heeft de eerste zitting plaatsgevonden bij de Raad van State over het bestemmingsplan dat op 18 februari 2014 door de raad is vastgesteld.

Op 10 november 2015 heeft de tweede zitting plaatsgevonden bij de Raad van State over de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan naar aanleiding van de bestuurlijke lus vastgesteld door de raad op 12 mei 2015.

Een recapitulatie van het proces.

Vanaf de zomer 2014 is op verzoek van de portefeuillehouders van de Provincie en de gemeente gewerkt aan de review.

In de aanloop naar de collegevergadering van 18 november 2014 is op 12 november 2014 naar aanleiding van de gerezen problematiek overlegd met vervoersorganisatie De Lijn. Tijdens dit overleg is de relatie met het bestemmingsplan uitvoerig aan de orde geweest. Vervoersorganisatie De Lijn was tegenstander van intrekking van het bestemmingsplan omdat "intrekking eigenlijk neerkomt op een stopzetting van het project. Wij zullen dan genoodzaakt worden om als zorgvuldige overheid ook van onze kant de lopende gunningprocedures en de lopende grondverwerving stop te zetten, met alle nadelige gevolgen van dien. U zal begrijpen dat wij hieromtrent dan ook alle voorbehouden dienen te maken".



DATUM  
8 april 2016

Vervoersorganisatie De Lijn toonde zich onder voorwaarden bereid mee te denken met een tijdelijke eindhalte Mosae Forum (mits o.a. hardheid over doortrekking naar Centraal Station).

Op 18 november 2014 heeft het college van burgemeester en wethouders kennis genomen van de concept review resultaten.

Daarbij werd ook het dilemma geschetst tussen openbaarmaking van concept review resultaten en de eerste zitting bij de Raad van State op 25 november 2014. De concept review resultaten moesten namelijk nog definitief gemaakt worden (ook door externe bureaus), de concept review resultaten moesten nog gedeeld worden met de Vlaamse Regering, alle partners moesten er nog wat van kunnen vinden, het financieel belang verzette zich tegen openbaarmaking omdat openbaarmaking leidde tot bewuste beschadiging van het bestemmingsplan en mede in het licht van alle onzekerheden op dat moment zou dat als wanprestatie richting België aangemerkt kunnen worden.

Op 18 november 2014 zijn alle fractievoorzitters uitgenodigd voor een vertrouwelijke bijeenkomst in de avonduren (zie ook verder onder reactie toezegging 3).

Tijdens dit overleg is van de zijde van het college het dilemma geschetst en is de strategie met betrekking tot de zitting bij de Raad van State besproken.

Aan de basis van deze strategie lagen de adviezen van de door het college ingeschakelde landsadvocaat en de stadsadvocaat die tijdens het overleg met de fractievoorzitters hun adviezen hebben toegelicht.

De strekking van deze adviezen was dat er pas sprake was van voorlopige review resultaten die nog definitief gemaakt moesten worden, die nog gedeeld moesten worden met alle partners waar onder de raad, de partners moesten er nog wat van kunnen vinden en dat openbaarmaking van concept resultaten kon leiden tot aantasting van het financieel belang van de gemeente vanuit de PPS-situatie. Aldus is terug te lezen in de adviezen van de advocaten en de aantekeningen die gemaakt zijn van het overleg met de fractievoorzitters.

Overigens zijn in de stuurgroep van het tramproject waarin ingevolge de Samenwerkingsovereenkomst de gemeente en de Provincie zitting hebben alle stukken (inclusief adviezen) met betrekking tot het bestemmingsplan en de strategie vooraf gedeeld. De adviezen van de landsadvocaat zijn opgevolgd.

Op 25 november 2014 is deze strategie in de vertrouwelijke raadsvergadering gedeeld met de voltallige raad in aanwezigheid van de stadsadvocaat (zie verder onder reactie toezegging 3).

De concept review werd met de Vlaamse Regering gedeeld op 23 december 2014. Zo ook de handelwijze met betrekking tot het bestemmingsplan.

In de periode december 2014-februari 2015 zijn de review resultaten definitief gemaakt.

Op 24 februari 2015 hebben de colleges van Provincie en gemeente een besluit genomen over de review. Zo spoedig mogelijk daarna, op 25 februari 2015 zijn de review resultaten gepresenteerd tijdens een gezamenlijke bijeenkomst voor de leden van Provinciale Staten en de gemeenteraad. Deze resultaten waren vanaf dat moment ook beschikbaar voor een ieder via onder meer de websites van gemeente, van de Provincie en van het project. De resultaten zijn toen ook beschikbaar gesteld aan appellanten voor zover deze geen vertrouwelijke gegevens bevatten. Van achterhouden kan dan ook geen sprake zijn.



DATUM  
8 april 2016

Op 12 mei 2015 is door de gemeenteraad het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld (raadsstuk 39-2015) naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State d.d. 11 februari 2015 inzake de bestuurlijke lus.

In het raadsstuk van 12 mei 2015 is expliciet verwezen naar de review. Het raadsstuk begint met een verwijzing naar de review "Op 25 februari 2015 bent u geïnformeerd over de resultaten van de review...".

In het raadsstuk is vervolgens verwoord dat zolang de raad geen nieuw besluit heeft genomen over het tramproject, het bestemmingsplan gerepareerd moet worden.

Citaat: "Na de zomer van 2015 zal besluitvorming rondom de review en de variantenstudie worden geagendeerd. De besluiten die daaromtrent worden genomen zullen vervolgens - indien dat nodig is - een planologische vertaling krijgen. Deze planologische vertaling zal wederom aan uw raad ter besluitvorming worden voorgelegd. Op die manier wordt de meest zorgvuldige procesgang betracht".

Dit raadsbesluit met daarbij gevoegd het gewijzigde bestemmingsplan is op de gebruikelijke wijze bekend gemaakt en aan de Raad van State toegezonden.

Bij brief van 15 juni 2015 zijn appellanten in kennis gesteld van het reparatiebesluit van de raad en opnieuw in de gelegenheid gesteld om te reageren naar de Raad van State.

Op onder andere 13 en 14 juli 2015 is door appellanten richting Raad van State gereageerd. Daarbij zijn de review resultaten - zoals gepresenteerd op 25 februari 2015 - overgelegd.

Bij brief van 13 augustus 2015 heeft de Raad van State aangegeven om naar aanleiding van de ingebrachte processtukken een nader onderzoek ter zitting achterwege te laten, het onderzoek te sluiten en uitspraak te doen.

Bij brief van 24 september 2015 deelt de Raad van State mede aanleiding te zien in de door appellanten naar voren gebrachte zienswijzen om hierop terug te komen en het onderzoek te heropenen, er wordt een zitting gepland voor 12 november 2015.

Bij brief van 14 oktober 2015 wordt de datum van de zitting definitief vastgesteld op 10 november 2015.

Voor de raadsvergadering van 20 oktober 2015 was de review en de variantenstudie geagendeerd.

In de aanloop naar deze raadsvergadering heeft op 13 oktober 2015 een stadsronde plaatsgevonden.

In dat kader werd door de fractie van het CDA gevraagd waarom het review rapport niet aan de Raad van State is overgelegd.

Van de zijde van het college is daarop geantwoord: "Er was geen aanleiding deze informatie over deze eerste voorlopige resultaten in de zitting van 25 november 2014 bekend te maken aan de Afdeling. Afgezien van de ex tunc beoordeling en de vertrouwelijkheid van de mededeling van de eerste voorlopige resultaten, gold dat de raad zich er nog niet over uit had gelaten en het inhoudelijk overleg tussen de partijen bij de Kaderovereenkomst nog moest opstarten".

Ten tijde van de 2<sup>e</sup> zitting op 10 november 2015 zijn de review resultaten aan de orde geweest. Tot zover een recapitulatie van de gang van zaken rondom het bestemmingsplan.

### **Toezegging 2 - CDA**

CDA: heeft de landsadvocaat tijdens de zitting gemeld dat zij niet bekend was met het concept review?

### **Reactie**



DATUM  
8 april 2016

De landsadvocaat heeft aangegeven dat er tijdens de zitting is gesproken over de technische problemen.

In de Nederlandse en Belgische pers is overigens voorafgaande aan en na de zitting van 25 november 2014 uitvoerig melding gemaakt van de technische en financiële problematiek rondom het tramtracé tot aan het Station waarbij ook wordt verwezen (krantenartikel d.d. 28 november 2014 Dagblad de Limburger) naar uitspraken ter zitting gedaan door de raadsman van de gemeente over de technische problemen.

### **Toezegging 3 - CDA**

CDA kan niets vinden dat wijst op een informatiebijeenkoms na afloop van de raadsvergadering van 16 december 2014 en vraagt of het college hiervan stukken of informatie heeft?

CDA vraagt naar een verslag of een uitnodiging.

### **Reactie**

Tijdens het interpellatiedebat van 23 februari 2016 heeft het college aangegeven dat er een besloten raadsvergadering heeft plaatsgevonden. Tijdens het debat ontstond verwarring over de datum van deze besloten vergadering. Wij hebben het proces van destijds gerecapituleerd aan de hand van de diverse agenda's en verwijzen naar de reactie op toezegging 1. Daarop aanvullend wordt het volgende opgemerkt.

Op 18 november 2014 heeft er overleg met de fractievoorzitters plaatsgevonden.

Deze zijn daartoe uitgenodigd door de griffie.

Op 18 november 2014 is tijdens het overleg met de fractievoorzitters ook gesproken over de betrokkenheid van de raad.

Op 21 november 2014 geeft de fractievoorzitter van het CDA aan de burgemeester en de portefeuillehouder aan de gehele raad te willen inlichten omdat "Het verstrekken van de complete informatie zou namelijk mogelijk tot een ander besluit kunnen leiden of tot andere aanbevelingen van de raad richting college".

Voor de raadsvergadering van 25 november 2014 werd een motie ingediend door de fracties van de PvdA, CDA, PVM, SBM, MV en LPM. Deze motie strekte ertoe om geen besluit te nemen over de managementrapportage 2014 inclusief de daaraan gekoppelde begrotingswijzigingen 2014 in afwachting van een gedachtewisseling tussen college en raad over de actualisering van het tramdossier in december 2014.

Uit de beeld- en geluidswaergave bij de raadsvergadering van 25 november 2014 blijkt dat bij aanvang van de vergadering het college de raad heeft voorgesteld om naar aanleiding van de motie het agendapunt rondom de Marap te verplaatsen naar december 2014.

Bij aanvang van de raadsvergadering van 25 november 2014 heeft de voorzitter, toenmalig burgemeester Hoes, aangegeven dat het college op grond van artikel 23 gemeentewet na afloop van de raadsvergadering een besloten vergadering met de raad wil. Aan het einde van de vergadering sluit de voorzitter de vergadering en verzoekt hij de leden van de raad over enkele minuten weer aanwezig te zijn. Hij verzoekt het publiek om te vertrekken.

Dat betekent dat op 25 november 2014 de besloten raadsvergadering heeft plaatsgevonden (en niet op de datum van 16 december 2014 die tijdens het interpellatiedebat is genoemd).

Voor wat betreft de discussie tijdens het interpellatiedebat over de formele status van deze besloten raadsvergadering van 25 november 2014 zo bepaalt artikel 23 gemeentewet dat de raad beslist of met gesloten deuren wordt vergaderd. Er wordt een afzonderlijk verslag opgemaakt dat niet openbaar wordt gemaakt tenzij de raad anders beslist.



DATUM  
8 april 2016

Volgens de door de fractie van het CDA opgevraagde aantekeningen van de toenmalige griffier heeft de raad besloten: "Akkoord met beslotenheid, unaniem. Ook met het niet maken van verslag".

Dat betekent dat er een formeel moment is geweest met de raad.

In het kader van de recapitulatie van het dossier hebben wij - na afloop van het interpellatiedebat - contact opgenomen met de voormalige griffier, mevrouw Van Omme.

In haar visie zijn vlak voor aanvang van de raadsvergadering van 25 november 2014 "de fractievoorzitters bijeen geroepen met de vraag of wat hen betreft aan het einde van de vergadering de deuren gesloten worden voor een besloten bijeenkomst over dit onderwerp. Ze stemden daarmee in (graag zelfs, want het feit dat ze beloofd hadden er met name met hun eigen woordvoerders niet over te communiceren en er ook niets over vastlag, werd door velen van hen als ingewikkeld en onwerkbaar ervaren)".

Wij hebben eveneens contact opgenomen met de stadsadvocaat en deze herbevestigt de bijeenkomst met de voltallige raad.

Uit de mail van de griffie van 15 december 2014 met cc aan de portefeuillehouder blijkt tot slot: "Vóór de cie SMM-vergadering verleden week (8 december) hebben wij van wethouder Aarts begrepen dat op dat moment geen nieuwe feiten te melden is omtrent de tram. In elk geval geen nieuws ten opzichte van de geheime informatie uit de raadsvergadering van november.

Daarop heeft de voorzitter cie SMM in overleg met John Aarts besloten in die SMM-vergadering van 8 december niks te melden. Als er nieuws is geeft het college dit aan en dan bepalen we op welke wijze de raad geïnformeerd wordt".

Uit bovenstaande recapitulatie blijkt dat de fractievoorzitters zijn geïnformeerd op 18 november 2014 en de gehele raad op 25 november 2014 en dus niet op 16 december 2014.

#### **Toezegging 4 - D'66 namens de coalitiepartijen**

In hoeverre is de Crisis- en herstelwet van toepassing i.k.v. een eventuele versneld op gang brengen van een nieuw bestemmingsplanprocedure.

#### **Reactie**

De Crisis- en herstelwet (was en) is inderdaad van toepassing. De aanleg van een trambaan wordt als categorie genoemd in bijlage I van de wet (onderdeel 8.2).

Hierdoor profiteren alle (uitvoerings)besluiten van het project van de procedurele versnellingen van afdeling 2, Hoofdstuk 1 Crisis- en herstelwet. De meest relevante procedurele voordelen voor dit project zijn dan:

- Versnelde behandeling door de bestuursrechter van (hoger) beroep (art. 1.6 en art. 1.7);
- Geen mogelijkheid voor belanghebbenden voor een pro-forma beroep of aanvulling van de beroepsgronden (art. 1.6 lid 2 en art. 1.6a).

De Crisis- en herstelwet is inmiddels permanent gemaakt en deels geïncorporeerd in andere wetten (zoals de Algemene wet bestuursrecht), waardoor andere procedurele voordelen (zoals het relativiteitsvereiste en de mogelijkheid om in bezwaar of (hoger) beroep inhoudelijke gebreken van een besluit te passeren) nu niet meer specifiek in de Crisis- en herstelwet vermeld staan, maar algemeen van toepassing zijn in het bestuursrecht.

#### **Toezegging 5 - CDA**

Verzoek om de notulen van de raadsvergadering toe te voegen aan het memo van 21 november 2014 inzake fractievoorzitteroverleg van 18 november 2014.



DATUM  
8 april 2016

**Reactie**

De vastgestelde notulen zijn aan het memo toegevoegd en aldus gearhiveerd.

**Toezegging 6 - CDA**

Verzoek om dergelijke bijeenkomsten in de toekomst meer formeel te voeren en daarvan vertrouwelijke verslagen te maken.

**Reactie**

Overeenkomstig de toezegging van de voorzitter van de raad zal dit worden besproken in het presidium.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

de secretaris,

de burgemeester,